



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
PREKRŠAJNI ODJEL

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primijeno: 25.07.2025., 08:07:47 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/24-06/01	376-08/ZG	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednos
440-25-16	0	



d4568999

U IME REPUBLIKE HRVATSKE P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Prekršajni odjel, po sucu: Damir Tepeš, uz sudjelovanje zapisničarke Ivane Hoti, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe: HP – Hrvatska pošta d.d., zbog prekršaja iz čl.63.st.1.t.7. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 114/12, 153/13, 78/15, 110/19), pokrenutim optužnim prijedlogom ovlaštenog tužitelja: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti – HAKOM, broj KLASA: 344-08/24-06/01 URBROJ: 376-08-24-04 od 5. travnja 2024., nakon provedene glavne javne rasprave održane kod ovog Suda 10. srpnja 2025., u nazočnosti predstavnice ovlaštenog tužitelja i predstavnice okrivljene pravne osobe, a objave presude 15. srpnja 2025., temeljem čl.94., čl.179. i čl.183. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

presudio je

I/

okrivljena pravna osoba: HP – Hrvatska pošta d.d., OIB: 87311810356, MBS: 080266264, sa sjedištem u Velikoj Gorici, Poštanska ulica kbr.9, davatelj poštanskih usluga, zastupana po predsjedniku uprave: Ivan Čulo, prekršajno osuđivana,

kriva je

što je kao pravna osoba u svojstvu davatelja poštanskih usluga, prilikom obavljanja poštanskih usluga, propustila uručiti primateljima najmanje 18 pisama iz čl.4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge, zatečenih tijekom obavljanja inspekcijskog pregleda u poštanskom uredu Biograd na moru, dana 18. i 19. svibnja 2022.g., u pravilu ubacivanjem u kućni kovčežić, konkretno, nije niti pokušala to učiniti u propisanom roku od sedam radnih dana, od dana kada su pisma primljena u poštanski ured, sukladno prijamnom žigu HP-a i to kako slijedi: u roku od sedam radnih dana od dana 27. travnja 2022.g.

u roku od sedam radnih dana od dana 28. travnja 2022.. pravni osobi
, u roku od sedam radnih dana od dana 29. travnja 2022.

sedam radnih dana od dana 3. svibnja 2022.,

pravnoj osobi
u roku od sedam radnih dana od dana 4. svibnja
2022., pravnoj osobi

u roku od sedam radnih dana
od dana 6. svibnja 2022.,
i pravnoj osobi
te

propustila uručiti primateljima najmanje 23 pisama iz čl.4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge, zatečenih tijekom obavljanja inspekcijskog pregleda u poštanskom uredu Solin, dana 2. i 3. lipnja 2022.g., u pravilu ubacivanjem u kućni kovčežić, konkretno, nije niti pokušala to učiniti u propisanom roku od sedam radnih dana, od dana kada su pisma primljena u poštanski ured, sukladno prijamnom žigu HP-a i to kako slijedi:

u roku od
sedam radnih dana od dana 10. svibnja 2022. dva pisma od različitih pošiljatelja
u roku od sedam radnih dana od

dana 12. svibnja 2022.,
u roku od sedam radnih dana od dana
16. svibnja 2022.,

u roku od sedam radnih dana od dana 17. svibnja
2022.

u roku od sedam radnih dana od dana
18. svibnja 2022.,

u roku od sedam radnih dana od dana 19. svibnja 2022.,

te u roku od sedam radnih dana od dana 20. svibnja 2022.,

, ukupno 41 pismo, zadržano izvan propisanog roka za uručenje i zatečeno u poštanskom uredu Biograd na moru i poštanskom uredu Solin, od strane poštanskog inspektora Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti,

odnosno ukupno 41 pismo zadržano izvan propisanog roka za uručenje i zatečeno u poštanskom uredu Biograd na Moru i poštanskom uredu Solin, od strane poštanskog inspektora Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti,

a što je utvrđeno inspekcijskim nadzorom, u okviru kojeg su obavljani inspekcijski pregledi dana 18. i 19. svibnja 2022., u Biogradu na moru, dana 2. i 3. lipnja 2022., u Solinu te dana 22. kolovoza 2022., u Zagrebu te dovršenim i potvrđenim dana 18. siječnja 2024., od strane poštanskog inspektora Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti,

dakle, da je kao pravna osoba, u svojstvu davatelja poštanskih usluga, protivno obvezi propustila prilikom obavljanja poštanskih usluga osigurati predmetnim primateljima univerzalnu uslugu pod jednakim uvjetima kao drugim korisnicima poštanskih usluga, odnosno, uručiti predmetna pisma primateljima u pravilu ubacivanjem u kućni kovčević ili poslovni prostor, konkretno, nije niti pokušala to učiniti u krajnjem roku o sedam radnih dana, kako je propisano odredbama Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19; dalje: ZPIJ), Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (NN br. 43/13; dalje: Pravilnik) i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge okrivljene pravne osobe (dalje: Opći uvjeti HP-a), te je postupila protivno članku 44. stavku 2. točki 4. i točki 5. Zakona o poštanskim uslugama, čime je počinila djelo prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama,

pa je time postupila protivno odredbi iz čl.44.st.2.t.4. i t.5. Zakona o poštanskim uslugama,

čime je počinila prekršajno djelo iz čl.63.st.1.t.7. istog Zakona

pa joj se temeljem navedenih propisa

izriče

novčana kazna u iznosu od 6.636,14 (šest tisuća šesto trideset šest eura i četrnaest centi) EURA.

II/

Temeljem čl.33.st.10. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 1 (jedan) mjesec po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem odredbe čl.152.st.3. i čl.183.st.2. Prekršajnog zakona, upozorava se okrivljena pravna osoba, ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl.34.st.1. Prekršajnog zakona ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično u navedenom roku, naplatit će se prisilno.

III/

Temeljem čl.139.st.3. u vezi čl.138.st.2.t.3. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba dužna je platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 (sto) EURA, u roku od 1 (jedan) mjesec po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

I/

1.

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti – HAKOM, pod navedenim brojem, kao ovlašteni tužitelj, podnio je ovom Sudu 9. travnja 2024., optužni prijedlog protiv imenovane pravne osobe, zbog počinjenja prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2.

Prije održavanja zakazanog ročišta za glavnu raspravu okrivljena pravna osoba u sudski spis dostavila je pisanu obranu u kojoj je navedeno, između ostalog i u bitnom, kako vezano uz činjenicu da HP d.d. predmetne pošiljke nije uručila niti ih je pokušala uručiti primateljima u propisanim rokovima, okrivljena pravna osoba navodi kako je od zatečenih oko 300 pošiljaka u PU 23210 Biograd na Moru udio od oko 30 — 40 % imao naznačenu netočnu adresu primatelja. Na dostavnom području navedenog poštanskog ureda došlo je do promjena naziva ulica u znatnom opsegu, a na način da nisu mijenjani samo nazivi ulica i zadržani kućni brojevi, već je u nekim slučajevima došlo i do promjena naziva ulice i promjene kućnog broja. Primjer navedenom je da je dotadašnja ulica Vran 11 promijenjena u novi naziv Alojzija Stepinca 2, a slijedom čega je navedeni udio pošiljaka tako imao pogrešno naznačenu adresu primatelja. Uz sve navedeno, u mjesecu svibnju 2022. godine došlo je do znatnog povećanja opsega preporučenih pošiljaka, najviše u poreznom postupku, obzirom na činjenicu da je Porezna uprava obveznicima poreza na dohodak u vrlo velikom opsegu slala porezna rješenja radi povrata odnosno pretplati poreza na dohodak što je za posljedicu imao dodatni angažman poštara. Istodobno, u navedenom poštanskom uredu je znatan broj poštara u tom razdoblju bio nesposoban za rad zbog bolesti, pa je tako broj raspoloživih poštara bio bitno smanjen. Nadalje, u pogledu činjeničnog stanja koji se odnosi na PU 21210 Solin gdje je zatečeno više od 200 običnih poštanskih pošiljaka u unutarnjem poštanskom prometu, okrivljena pravna osoba ističe kako je u odnosnom razdoblju čak u omjeru većem od prethodno navedenog PU 23210 Biograd na Moru polovica poštara bila nesposobna za rad uslijed bolesti, preostali poštari koji su bili na radnom mjestu, njih četvero novoprimljeni i to bez iskustva i poznavanja terena, što je dodatno utjecalo na dinamiku uručjenja poštanskih pošiljaka. S tim u svezi okrivljena pravna osoba posebno skreće pažnju na činjenicu kako je znatan dio pošiljaka obuhvaćenih nadzorom kako u PU 23210 Biograd na Moru tako i u PU 21210 Solin, ne predstavlja pošiljke koje su predmet univerzalne usluge, već se radi o pošiljkama koje su predmet zamjenske usluge. Ujedno zato, te pošiljke nisu obuhvaćene obvezom propisanom odredbom čl. 40. st. 1. t. 1. Zakona o poštanskim uslugama. Okrivljena pravna osoba očitovala se HAKOM-u za svaku pojedinu pošiljku od 9.9.2022. godine u kojem su u izdvojene pošiljke koje se smatraju zamjenskim te se na njih primjenjuju ugovoreni rokovi koji se mogu razlikovati od gore propisanih. Zaključno, iz cjelokupno utvrđenog činjeničnog stanja iz Optužnog prijedloga izdvojene su konkretno 18 običnih pismovnih pošiljaka — pisama iz PU 23210 Biograd na moru i 23 obične pismovne pošiljke u PU 21210 Solin što ukupno čini 41 pismovnu pošiljku za koje smatra da je počinjen prekršaj. Slijedom navedenog, a zbog postojanja olakotnih okolnosti da se radi o trgovačkom društvu koje je u 100% vlasništvu Republike Hrvatske, te da je u procesu rada došlo do izvanrednih i opravdanih okolnosti koje okrivljena pravna osoba nije mogla predvidjeti, a niti u tako kratkom roku otkloniti, predlaže se nadležnom sudu donošenje presude kojom se okrivljena pravna osoba oslobađa od optužbe.

3.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom kod ovog Suda predstavnica ovlaštenog tužitelja iskazala je kako u cijelosti ostaje kod svih navoda iz optužnog prijedloga kao i činjenice koje su potkrepljene dokazima u privitku istog optužnog prijedloga. Ističe kako je osobita težina počinjenog prekršaja u tome što je inspektor prilikom nadzora u poštanskim uredima Biograd na moru i Solinu dana 18. svibnja 2022. i 19. svibnja 2022. u Biogradu na moru i 2. lipnja 2022. u Solinu, zatekao veliki broj neuručenih pisama, par stotina pisama, a od toga je izuzeo u Biogradu na moru 18, a u Solinu 23 pisma. Takvim je propustom okrivljena pravna osoba prouzročila

velike štetne posljedice za korisnike njenih usluga, a istodobno su oni i diskriminirani u odnosu na druge korisnike kojima je uručena pošta sukladno propisima. Ističe kako je prilikom inspekcijskih nadzora u oba poštanska ureda bila nazočna službena osoba, zaposlenih tih poštanskih ureda i nije bilo nikakvih primjedbi na utvrđeno činjenično stanje te su zapisnici u oba poštanska ureda bez primjedbi potpisani. U poštanskom uredu u Biogradu na moru nazočan je bio [redacted] kao zaposlenik Hrvatske pošte [redacted], a u Solinu [redacted], također na radnom mjestu [redacted] koji je također bez primjedbi potpisao zapisnik i sva utvrđenju u istom. Dakle, radi se o vrlo stručnim osobama te smatra da je počinjenje terećenog prekršaja nesporno utvrđeno.

4.

Na istom ročištu predstavnica okrivljene pravne osobe iskazala je da se okrivljena pravna osoba ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

Iznosi kako u cijelosti ostaje kod svih navoda pisane obrane, osobito navodi da se ovlašteni tužitelj jasno očituje koje su to ogromne štetne posljedice nastale za korisnike, obzirom da se ne radi o preporučenoj pošiljci nego o običnim pošiljkama. Ističe kako je na predmetnom dostavnom području došlo do promjene naziva ulica, što je također navedeno u pisanoj obrani. pa je iz tog razloga predložen dokaz ispitivanjem svjedoka [redacted] i [redacted]. Ističe kako je ovlaštenom tužitelju u prethodnom postupku dostavljena dokumentacija vezano uz promjenu naziva ulica.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja ističe kako predlaže određivanje primjerenog roka za očitovanje na dana zaprimljenu pisanu obranu na ročištu, kako bi se upoznali sa navodima okrivljene pravne osobe iz iste. Smatra kako iz iskaza predstavnice okrivljene pravne osobe odnosno iz postavljenih pitanja koja je to ogromna šteta koja je nastupila ili mogla nastupiti za korisnike koji nisu primili svoja predmetna pisma proizlazi dodatno diskriminirajuće ponašanje Hrvatske pošte prema korisnicima, obzirom da samim tim pitanjem Hrvatska pošta radi razliku između korisnika, primatelja običnih pisama i pošiljatelja istih od primatelja kojima su pisma upućena preporučeno ili na neki drugi način koji HP smatra da je više vrijedan od obične pošte, a što dodatno posljedično ukazuje da HP nema ni namjeru takvo svoje ponašanje ispraviti jer im je takvo postupanje normalno. Protivi se saslušanju predloženih svjedoka iz razloga što su oni bili neposredno nazočni prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda od strane poštanskog inspektora HAKOMA i koji su kao što je već navela, jedan i drugi, u oba poštanska ureda, zapisnike potpisali bez primjedbi, bez da su istaknuli da su se mijenjale ulice ili bilo koji drugi razlog koji je doveo do ove situacije. Stoga smatra da saslušanjem navedenih svjedoka bi se ovaj postupak neposredno odugovlačio jer je činjenično stanje upravo na način kao što je navela, nedvojbeno utvrđeno.

Predstavnica okrivljene pravne osobe ističe kako predstavnica ovlaštenog tužitelja nije odgovorila konkretno na pitanje o ogromnoj šteti nastaloj za korisnike poštanskih usluga. Predlaže da se drže odredaba Zakona o poštanskim uslugama koje su odredbe konkretno povrijeđene, a da se ne ide u iznošenje subjektivnih mišljenja.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja ističe kako će preformulirati izjavu te izbacuje riječi ogromna šteta ali ostaje kod navoda da se neuručenjem pisama u tako velikoj količini i velikom broju građana konkretno u području poštanskog ureda Biograd na moru i Solin definitivno radi šteta i da su diskriminirani jer ne dobiju pisma koji trebaju dobiti kao i pošiljatelji koji šalje pismu koja nigdje ne završne nego stoje u poštanskom uredu.

5.

Ovlašteni tužitelj u sudski spis dostavio je pisano očitovanje na pisanu obranu okrivljene pravne osobe, u kojoj je navedeno, između ostalog i u bitnom, kako cijeneći

i analizirajući pisanu obranu okrivljene pravne osobe, kao i iskaz ovlaštene predstavnice iste na glavnoj raspravi, HAKOM kao tužitelj u cijelosti prigovara iznesenoj obrani okrivljene pravne osobe te u cijelosti ostaje kod svog optužnog prijedloga na način kako je to decidirano navedeno u činjeničnom opisu djela prekršaja te potkrijepljeno priležecim dokazima u spisu predmeta koji nedvojbeno ukazuju na počinjenje djela prekršaja koji se okrivljenoj pravnoj osobi stavlja na teret, te također ostaje i kod svog iskaza sa glavne rasprave održane 3. lipnja 2024. HAKOM posebno smatra bitnim za ponoviti i istaknuti daje poštanski inspektor HAKOM-a prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda u poštanskom uredu 23210 Biograd na moru, neposrednim opažanjem zatekao više od 300 običnih poštanskih pošiljaka, u naravi običnih pisama u navedenom poštanskom uredu, od kojih je izdvojio njih 18 pisama iz članka 4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge koja pisma je okrivljena pravna osoba propustila uručiti naznačenim primateljima, u pravilu ubacivanjem u kućni kovčez, konkretno, nije niti pokušala to učiniti u propisanom roku od sedam radnih dana od dana kada su pisma primljena u poštanski ured, sukladno prijamnom žigu HP-e te su ta pisma tamo zadržana i kao takva zatečena od strane poštanskog inspektora HAKOM-a. Isto tako je poštanski inspektor HAKOM-a prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda u poštanskom uredu 2 1210 Solin neposrednim opažanjem zatekao više od 200 običnih poštanskih pošiljaka - u naravi običnih pisama u navedenom poštanskom uredu, od kojih je izdvojio njih 23 iz članka 4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge, koja pisma je okrivljena pravna osoba propustila uručiti naznačenim primateljima u pravilu ubacivanjem u kućni kovčez, konkretno, nije niti pokušala to učiniti u propisanom roku od sedam radnih dana od dana kada su pisma primljena u poštanski ured, sukladno prijamnom žigu HP-e, te su ta pisma tamo zadržana i kao takva zatečena od strane poštanskog inspektora HAKOM-a. Dakle, radi se u naravi o običnim pismima, njih ukupno 41 izuzetih od ukupnog broja zadržanih i zatečenih u oba poštanska predmetna ureda i to o pismima iz članka 4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge, koja su kao takva i izuzeta od ostalih 300 zatečenih u poštanskom uredu 23210 Biograd na moru i 200 zatečenih u poštanskom uredu 21210 Solin prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda, a sve kako je navedeno u optužnom prijedlogu. Stoga je obrana okrivljene pravne osobe paušalna u dijelu u kojem navodi da znatan dio pošiljaka obuhvaćenih nadzorom u oba poštanska ureda ne predstavljaju pošiljke koje su predmet univerzalne usluge, već da se radi o pošiljkama koje su predmet zamjenske usluge i da one kao takve nisu obuhvaćene propisanom odredbom članka 40. stavka 1. točkom 1. Zakona o poštanskim uslugama, obzirom da okrivljena pravna osoba nije decidirano navela o kojim se to pošiljkama radi, a koje onda ne bi bile predmet univerzalne usluge, te takvu obranu HAKOM ne može prihvatiti kao istinitu i vjerodostojnu. Nadalje, obrana okrivljene pravne osobe u cijelosti je paušalna u dijelu u kojem je navela kako je od 300 pošiljaka zatečenih u poštanskom uredu 23210 Biograd na moru, udio od oko 30% do 40% imalo netočnu adresu primatelja zbog promjene naziva ulica, a negdje i naziva ulica i kućnih brojeva ulica, pri čemu ne navodi kojim ulicama su nazivi promijenjeni ili oboje, kako bi se sa sigurnošću moglo utvrditi koja pisma zbog toga nije bilo moguće uručiti, pa se takav iskaz također ne može uzeti kao vjerodostojan. S druge strane, opisana situacija ne bi nikako trebala biti problem krajnjih korisnika, primatelja i pošiljatelja pisama, u smislu da oni zbog toga trpe posljedice na način da pošiljatelj pošalje pismo koje primatelj nikada ne primi jer mu poštari niti ne pokušavaju uručiti pismo, a da on to niti ne zna i obrnuto, već je to isključivo problem i odgovornost okrivljene pravne osobe i njezine unutarnje organizacije, odnosno ne organizacije poslovnih procesa, a što sve nikako ne bi trebalo utjecati na krajnje korisnike. Isto tako, okrivljena pravna osoba paušalno

navodi i to da je u navedenom poštanskom uredu 23210 Biograd na moru u mjesecu svibnju 2022., došlo do znatnog povećanja opsega preporučenih pošiljaka iz razloga što je Porezna uprava u velikom broju slala porezna rješenja građanima što je zahtijevalo povećani angažman postojećih poštara, uz istodobnu znatnu odsutnost poštara zbog bolovanja, a što također nije problem krajnjih korisnika, primatelja i pošiljatelja predmetnih pisama, već isključivo problem i odgovornost okrivljene pravne osobe i njezine unutarnje organizacije poslovnih procesa, posebice što je slanje poreznih rješenja uobičajeno kroz godine u to vrijeme, zbog čega je opseg posla povećan, a što okrivljena pravna osoba već zna iz dugogodišnjeg iskustva i trebala se adekvatno pripremiti, upravo kako ostali korisnici ne bi ostali bez usluge kao što je to ovdje slučaj. Također, paušalna je obrana okrivljene pravne osobe i u odnosu na poštanski ured 21210 Solin kako nije bilo dovoljno poštara koji bi uručili predmetna pisma iz razloga što je polovica od postojećih bila odsutna zbog nesposobnosti za rad zbog bolovanja, a oni koji su radili da su neiskusni i ne poznaju teren, što se isto tako ne može uzeti kao relevantan i opravdani razlog za ne uručenje zadržanih i zatečenih pisama koja nikada nisu niti pokušana biti uručena, već se i ovdje kao što je i gore navedeno radi o isključivoj odgovornosti i problemu okrivljene pravne osobe i njezine unutarnje organizacije, odnosno izostanka adekvatne organizacije poslovnih procesa. HAKOM smatra bitnim za istaknuti da su inspekcijskim pregledima u oba predmetna poštanska ureda neposredno nazočili zaposlenici okrivljene pravne osobe, u svojstvu

..., koji su bez primjedbi potpisali zapisnike o obavljenom inspekcijskom pregledu. Kako se radi o službenim i stručnim osobama koje su mogle staviti primjedbe na zapisnik na licu mjesta, a što nisu učinili, činjenično stanje je nesporno utvrđeno na način kako je to navedeno u optužnom prijedlogu. Stoga se HAKOM protivi njihovom saslušanju u svojstvu svjedoka jer smatra da bi to dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, obzirom je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i bez njihovog saslušanja. Ukoliko sud ipak odluči iste saslušati, molimo da to ne bude putem pravne pomoći prema mjestu prebivališta svjedoka, a zbog načela neposrednosti i kontradiktornosti, kako bi HAKOM kao ovlašteni tužitelj istima mogao postavljati pitanja i na taj način osigurati potpuno i pravilno utvrđenje činjeničnog stanja. Naposljetku, HAKOM ukazuje na činjenicu da je okrivljena pravna osoba ponašanjem činjenično i pravno opisanim u optužnom prijedlogu korisnicima njihovih usluga, primateljima i pošiljateljima prouzročila štetu samom činjenicom da su pošiljatelji poslali naznačena pisma primateljima, a da ta pisma nikada nisu niti pokušana biti uručena, što pošiljatelji ne znaju i možda očekuju odgovor od primatelja, a oni pismo pak nikada nisu primili. Pri tome valja istaknuti da šteta ne mora nužno biti materijalne prirode, nego i emocionalne, o čemu okrivljena pravna osoba uopće ne vodi računa, niti ima izraženu svijest o tome. U prilog tome govori i pitanje predstavnice okrivljene pravne osobe na glavnoj raspravi o tome koje su to štetne posljedice nastale za primatelje, odnosno pošiljatelje predmetnih pisama, obzirom se ne radi o preporučenim pošiljkama. Dakle, nedvojbeno iz toga pitanja kao i iz iskaza predstavnice okrivljene pravne osobe na glavnoj raspravi proizlazi da se prema svim korisnicima usluga okrivljene pravne osobe ne postupa jednako i sa dužnom pažnjom i odgovornošću, već da se radi o diskriminatornom ponašanju prema korisnicima, pošiljateljima i primateljima običnih pisama u odnosu na one koji šalju ili primaju preporučene pošiljke, što se nikako ne bi smjelo raditi. Zaključno, posebice valja istaknuti kako okrivljena pravna osoba u bitnome ne poriče počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret, već navodi da se ne osjeća krivom za počinjenje istog, a nastavno na to navodi okolnosti koje su utjecale na počinjenje prekršaja i koje se eventualno

mogu cijeniti kao olakotne, čime je nesporno utvrđeno daje okrivljena pravna osoba počinila djelo prekršaja iz članka 63. stavka 1. točke 7. Zakona o poštanskim uslugama, na način i pod uvjetima kako joj se to stavlja na teret u optužnom prijedlogu, a koji prekršaj je okarakteriziran kao teška povreda Zakona o poštanskim uslugama. Stoga, HAKOM kao ovlašteni tužitelj moli sud da okrivljenu pravnu osobu proglasi krivom za navedeni prekršaj te joj izrekne kaznu sukladno navedenom Zakonu i da ju obveže na naknadu troškova postupka.

6.

U dokaznom postupku ispitan je svjedok koji je u svom iskazu iznio da je on poštanski inspektor koji je ispred HAKOM-a obavio inspekcijski nadzor 18. i 19. svibnja 2022. u Biogradu na moru i 2. lipnja 2022. u Solinu. Prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda u poštanskim uredima zatekao je veći broj poštanskih pošiljaka, dana 18. svibnja 2022. u Biogradu na moru zatekao je više od 300 običnih poštanskih pošiljaka, čiji prijem je HP obavio prije 7. svibnja 2022. O utvrđenim činjenicama sastavljen je zapisnik 19. svibnja 2022. a koji se nalazi u privitku optužnog prijedloga. 2. lipnja 2022. u Solinu je izvršio inspekcijski pregled u kojem je zatekao više od 200 običnih pošiljaka čiji prijem je HP obavio prije 23. svibnja 2022. O utvrđenom činjeničnom stanju je sastavljen zapisnik od 3. lipnja 2023. sa pripadajućim dodatkom od 3. srpnja 2022. Zatečene pošiljke u navedenim poštanskim uredima prije obavljenih inspekcijskih pregleda HP nije uopće niti pokušao uručiti primateljima. U inspekcijskom nadzoru utvrđivao je i o kojim se točno neuručenim pošiljkama radi, a o tome je sastavljen zapisnik od 22. kolovoza 2022. u kojem je za 25 običnih pošiljaka zatečenih u poštanskom uredu u Biogradu na moru te za 27 običnih poštanskih pošiljaka zatečenih u poštanskom uredu u Solinu utvrđivano o kojima se točno pošiljkama radi, te je zahtjevom od 24. kolovoza 2022. HP pozvan da dostavi podatke o kojim se točno pošiljkama iz njegovih općih uvjeta radi. Istim pozivom od 24. kolovoza 2022. od HP-a je zatraženo očitovanje da li postoje i o kojim se pravnim osnovama radi u odnosu na 25 odnosno 27 običnih poštanskih pošiljaka, odnosno da li postoje neki opravdani razlozi za neuručenje zatečenih pošiljaka. Na poziv se HP nije očitovao odnosno nije obrazložio pravni osnov zbog kojih pošiljke nisu uručene nego se samo očitovao o kojima se vrstama pošiljaka radi, u smislu njegovih općih uvjeta poslovanja. Na temelju dostavljenih podataka utvrđeno je da 18 pošiljaka iz Biograda na moru i 23 pošiljke koje su zatečene u Solinu odnosno ukupno 41 pošiljaka, nisu ispunjeni uvjeti propisani u čl.4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalnih usluga odnosno ista pisma nisu uručena primateljima sukladno rokovima propisanim istim Općim uvjetima HP-a, a to je rok od 7 radnih dana od kada je HP izvršio prijem tih pisama. To je sve što ima za iskazati.

Na pitanje predstavnice ovlaštenog tužitelja odgovara kako je u oba ureda, prilikom obavljanja inspekcijskog pregleda, bio nadležna službena osoba HP, ovlašteni zaposlenik koji je mogao dati točne podatke vezane za inspekcijski pregled odnosno uz činjenično stanje i zatečena konkretna predmetna pisma. Ovlašteni zaposlenici tom prilikom nisu iznijeli nikakve primjedbe na zapisnik koji sam tom prilikom sastavio.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja ističe kako je vrlo bitna okolnost da su ovlaštene osobe okrivljene pravne osobe koje su stručno osposobljene, kontrolori poštanskih procesa, bili nazočni inspekcijskom pregledu, mogli su se očitovati o razlozima neuručivanja zatečenih pošiljaka, a oni to nisu učinili, odnosno oni nisu osporili da su te pošiljke doista zatečene i zadržane odnosno nisu uručene primateljima.

7.

Tijekom glavne rasprave predstavnica okrivljene pravne osobe predložila je da se u dokaznom postupku ispita u svojstvu svjedoka iz Poštanskog ureda u Solinu i iz Poštanskog ureda iz Biograda na moru, na adresi tuženika, na okolnosti utvrđenog činjeničnog stanja prilikom obavljanja inspekcijskih pregleda u navedenim uredima.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja je istaknula kako se protivi dokaznom prijedlogu okrivljene pravne osobe iz razloga što su isti bili nazočni inspekcijski pregledima o oba poštanska ureda, potpisali su zapisnik o inspekcijskom pregledu na licu mjesta bez primjedbi te iz toga razloga bi njihovo daljnje ispitivanje nepotrebno odugovlačilo postupak s obzirom da je činjenično stanje i bez njihovog ispitivanja nesporno utvrđeno te ne bi mogli iskazivati ništa drugo osim onog što su već iskazali, a obzirom da su zapisnik potpisali bez primjedbi.

Predstavnica okrivljene pravne osobe ističe kako je na današnjem ročištu ispitan svjedok koji također nije iznio nikakve nove činjenice niti dokaze koje ne znamo iz zapisnika.

8.

U nastavku glavne rasprave predstavnica okrivljene pravne osobe predložila je da se u dokaznom postupku zamolbeno ispita u svojstvu svjedoka iz Poštanskog ureda u Solinu, na adresi

Poštanskog ureda iz Biograda na moru, na adresi na okolnosti utvrđenog činjeničnog stanja prilikom obavljanja inspekcijskih pregleda u navedenim uredima.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja je istaknula kako se protivi dokaznom prijedlogu okrivljene pravne osobe iz razloga koje je već ranije navela, a posebice iz razloga što okrivljena pravna osoba ne poriče počinjenja djela prekršaja koje im se stavlja na teret, a što proizlazi iz njezine pisane obrane već je iznijela razloge zbog kojih je do počinjenja djela prekršaja došlo, a to su nedostatak poštara na terenu, promjena adrese ulica, čemu se kontroli poštanskih procesa predmetni svjedoci nisu protivili prilikom takvog utvrđenja od strane inspektora HAKOMA i zapisnik su potpisali bez primjedbi. Stoga ne vidim razloge za njihovo ispitivanje jer je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno i bez njihovog ispitivanja te bi njihovo daljnje pozivanje nepotrebno odugovlačilo ovaj postupak.

Predstavnica okrivljene pravne osobe ističe kako i dalje ustraje na ispitivanju predloženih svjedoka, a sve u slučaju utvrđivanja postojanja olakotnih okolnosti neuručenja 41 obične pošiljke.

9.

Zamolbenim putem ispitan svjedok iskazao je kako se sjeća da je bio prisutan jednom inspekcijskom pregledu poštanskog ureda Biograd na Moru i pregled je izvršio poštanski inspektor. On je izvršio uvid u dokumentaciju, pregledao je pošiljke koje je namjeravao i njega je samo upoznao s tim da je našao nekoliko pošiljaka koje da nisu bile uručene primateljima, iako su to trebale biti u roku od 7 dana. On je taj zapisnik potpisao, ne sjeća se da se o čemu očitovao inspektoru, mada mu je pokušavao objasniti da je ured u Biogradu u tom periodu bio u lošoj situaciji, jer nije bilo dovoljno zaposlenih poštara, a ovi koji jesu bili zaposleni tek su počeli s poslom pa su se učili. Količina pisama koje je trebalo dostaviti je uvijek premašivala broj ljudi i gotovo je nemoguće, usprkos trudu zaposlenika, dostavu svih njih izvršiti u 7 dana. Osobno se uopće ne sjeća o koliko se pisama radilo ni koliko ih je pronađeno u poštanskom uredu, a da navodno nisu bili dostavljeni u roku.

10.

Zamolbenim putem ispitan svjedok i iskazao je kako je u mjesecu srpnju 2024. otišao iz Hrvatske pošte prvenstveno iz razloga što ništa nije funkcioniralo. a 2022. ie u Hrvatskoj pošti u poštanskom uredu Solin radio na poslovima i poznato mu je da poštanske pošiljke nisu uručivane na vrijeme, te da su iste zadržavane izvan propisanog roka za uručenje, a sve iz razloga nedostatka i ne kvalitete kadra. Inspekcijske pregleda vršili su djelatnici Hakom-a. On ne može precizirati točne datume obzirom da su se ovakve situacije događale svakodnevno. On kao kontrolor poštanskih procesa je utjecao da ovakve situacije budu što rjeđe i ulagao je nadljudski napor, međutim, kao što je već i naveo zbog nedostatka radne snage nije bilo moguće da sve poštanske pošiljke uruče u zakonskim rokovima.

11.

Nakon čitanja iskaza svjedoka i predstavnica ovlaštenog tužitelja izjavila je kako u odnosu na iskaz svjedoka, a vezano za poštanski ured Biograd na Moru, navodi da prigovara istinitosti iskaza svjedoka u dijelu u kojem je on naveo da se ne sjeća da li se o ičemu očitovao inspektoru HAKOMA, odnosno navod smatra irelevantnim obzirom je iz zapisnika o inspekcijskom pregledu nedvojbeno da je navedeni svjedok zapisnik potpisao bez primjedbi, dakle, da ništa od ovoga što je sada naveo u zapisniku o ispitivanju svjedoka nije naveo već je naglašava zapisnik potpisao bez primjedbi u trenutku kada je bio sastavljan, na licu mjesta u poštanskom uredu u Biogradu na moru, a upravo je taj trenutak bitan jer je tada bilo moguće i trebalo prigovoriti navodima iz zapisnika ukoliko je svjedok smatrao da utvrđenje iz zapisnika nije točno, a što nije učinio. Također svjedok u svom iskazu kao i ovlašteni tužitelj ističe olakotne okolnosti odnosno navodi poteškoće zbog kojih poštanske pošiljke nisu mogle biti uručivane, a što je nesporno i proizlazi i iz očitovanja okrivljene pravne osobe, no to se može cijeniti samo kao olakotna okolnost, a nikako kao činjenice koje bi okrivljenu pravnu osobu oslobodile od krivnje. Što se tiče iskaza svjedoka u poštanskom uredu Solin, u vrijeme inspekcijskog nadzora, također navodi kao i u odnosu na iskaz prethodnog svjedoka. Napominje da je čak i konkretnije iskazivao o inspekcijskom nadzoru odnosno o poteškoćama koja je imala okrivljena pravna osoba odnosno oni kao djelatnici iste na terenu zbog kojih poteškoća nisu u stanju uručivati niti pravovremeno, a niti sve pošiljke koje stignu u poštanski ured, a što sve zajedno potvrđuje da se u navedenom poštanskom uredu pošiljke nisu uručivale i da je zatečeno u poštanskom uredu upravo broj neuručenih pošiljka kako je navedeno u optužnom prijedlogu, a tako i u očitovanju na pisanu obranu tužitelja. Posebice ističe da niti ovaj svjedok nije prigovorio navodima iz zapisnika o inspekcijskom pregledu predmetnog dana i vremena, a kako je to navedeno u optužnom prijedlogu te da je zapisnik na licu mjesta, u nazočnosti inspektora HAKOMA potpisao bez primjedbi. To sve ukazuje da je inspektor HAKOMA činjenično stanje nesporno utvrdio i da se kontrolori procesa niti u jednom poštanskom uredu nisu istome protivili niti u zapisniku naveli bilo što što bi odstupalo od utvrđenog činjeničnog stanja na licu mjesta, a sve kako je navedeno u zapisnicima u obavljenom inspekcijskom nadzoru od strane inspektora HAKOMA.

12.

Nakon čitanja iskaza svjedoka i predstavnica okrivljene pravne osobe izjavila je kako tužiteljica više puta ponavlja u svom iskazu i na taj način pokušava stvoriti dojam da se radi o uobičajenom, jako široko rasprostranjenom pogrešnom načinu poslovanja tuženika, a ne da se radi o

točno utvrđenom manjem broju neuručених pošiljaka. Pri tome u odnosu na iskaz svjedoka ističe da je isti u svom iskazu naveo da je pokušao pojasniti inspektoru prilikom inspekcijskog pregleda razloge koji su bili uzrok pronađenim nepravilnostima u dostavi, ali da očito taj pokušaj nije bio uspješan pa se postavlja pitanje da li je inspektor uopće dao mogućnost svjedoku u tom trenutku da iskaz ili ga je tek na kraju paušalno pitao ima li primjedbi. U odnosu na iskaz drugoga svjedoka iz Poštanskog ureda Solin iz načina tona i sadržaja iskaza jasno proizlazi osobni obračun sa poslodavcem koji je usmjeren na nekakav negativan osobni odnos koji je imao s poslodavcem, a koji je rezultirao odlaskom i Hrvatske pošte. Pri tome nema podatak u ovom trenutku na čiju inicijativu je svjedok otišao iz HP-a tako da vezano uz iskaz navedenog svjedoka možemo pretpostaviti da je isti pretjerano iskazivao i ukazivao na nepostojeće probleme koji nisu u takvom opsegu prisutni u radu i procesu rada. Što se tiče ocjene tužitelja da se radi o olakotnim okolnostima činjenica je da se u ovom manjem broju pošiljki koje nisu uručene zapravo radi o uzrocima odnosno razlozima zašto isto nisu bile u roku uručene, a koji su već istaknuti tijekom postupka, a odnose se na promjene naziva ulica, kućnih brojeva te poštara koji su bili tek zaposleni i nisu dovoljno poznavali teren.

Predstavnica ovlaštenog tužitelja ističe kako prigovara u bitnome iskazu pravne osobe u dijelu u kojem je navela da je tužitelj paušalno ili generalno samo naveo da pošiljke nisu uručene, što nije točno jer se iz činjeničnog opisa optužnog prijedloga kao i cjelokupnog spisa predmeta je nedvojbeno utvrđeno da se radi o konkretno u Biogradu na moru 18 neuručених pošiljki, a u Solinu 23 neuručene pošiljke, a koje su konkretno predmet ovog spora i čije neuručenje je nedvojbeno utvrđeno. U odnosu na koji je po njezinom shvaćanju, predstavnica okr. pravne osobe okarakterizirala kao subjektivan obzirom da više ne radi u Hrvatskoj pošti, isto smatra irelevantnim u ovom predmetu jer je u vrijeme inspekcijskog nadzora bio zaposlenik iste i u Poštanskom uredu u Solinu.

13.

Tijekom dokaznog postupka sudac je izveo dokaz uvidom i čitanjem: Povrat potpisane obavijest Hrvatske pošte broj: HP-20/1-/24 od 3.4.2024. upućen Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, obavijest Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) od 27. ožujka 2024., izvadak iz sudskog registra za HP – Hrvatska pošta d.d. od 26. veljače 2024., prijedlog za podnošenje optužnog prijedloga radi pokretanja prekršajnog postupka KLASA: UP/I-344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-24-29 sastavljena 18. siječnja 2024. od strane HAKOMA, a upućen Odjelu pravnih poslova HAKOMA, službena bilješka HAKOMA KLASA: UP/I-344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-24-28 sastavljena 18. siječnja 2024., dopis Hrvatske pošte broj HP-08/1-035403/21 od 14. prosinca 2021. kojima dostavlja Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti Opće uvjete za obavljanje univerzalne usluge, Rješenje o prisilnom izvršenju HAKOMA KLASA: UP/I-344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-23-26 od 10. studenog 2023. sa pripadajućom dostavnicom, i potvrda Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenu pravnu osobu HP-Hrvatska pošta d.d. od 31. svibnja 2024., Rješenje o izvršenju HAKOMA KLASA: UP/I-344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-23-10 od 30. ožujka 2023. sa pripadajućom dostavnicom, Rješenje HAKOMA KLASA: UP/I-344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-01 od 26. rujna 2022. sa pripadajućom dostavnicom, zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu HAKOMA KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-01 sastavljen 19. svibnja 2022. u Biogradu na Moru, zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu HAKOMA KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-02 sastavljen 3. lipnja 2022. u Solinu, dodatak zapisniku o

izvršenom inspekcijskom pregledu KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-02 od 3. lipnja 2022. sastavljen 4. srpnja 2022., zahtjev HAKOMA za dostavu podataka i očitovanja KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-04 od 4. srpnja 2022. upućen HP-HRVATSKA POŠTA d.d. s pripadajućom dostavnicom, ispis e-mail prepiske od 4. srpnja 2022. (list 71 spisa), dopis Hrvatske pošte broj HP-08/1-017384/22 sastavljen 8. srpnja 2022. i upućen Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, dopis Hrvatske pošte broj HP-08/1-017384/22 sastavljen 4. kolovoza 2022. upućen Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti s pripadajućom dostavnicom, ispis e-mail prepiske od 26. srpnja 2022. i 27. srpnja 2022. (list 77-80 spisa), zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu HAKOMA KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-09 sastavljen 22. kolovoza 2022., zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu HAKOMA KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-10 sastavljen 22. kolovoza 2022., zahtjev za dostavu podataka i dokumentacije koji su potrebni za provođenje inspekcijskog nadzora i zapisnici na davanje primjedbi HAKOMA, KLASA: 344-07/22-02/06, URBROJ: 376-04-22-11 sastavljen 24. kolovoza 2022. i upućen HP-HRVATSKA POŠTA d.d., Jurišićeva 13, 10000 Zagreb, s pripadajućom dostavnicom, ispis e-mail prepiske od 24. kolovoza 2022. i 1. rujna 2022. (list 89-90 spisa), dopis Hrvatske pošte broj HP-08/1-017384/22 sastavljen 09.09.2022. i upućen Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti i potvrda Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenu pravnu osobu HP-Hrvatska pošta d.d. od 31. svibnja 2024.

14.

U završnom govoru predstavnica ovlaštenog tužitelja iskazala je kako u cijelosti ostaju kod optužnog prijedloga i činjenica navedenih u istom. Očitovanje na pisanu obranu okrivljene pravne osobe te iskaza dana na današnjem ročištu, a vezano za iskaze ispitanih svjedoka kontrolora procesa u Hrvatskoj pošti. Činjenično stanje je u cijelosti utvrđeno, a kako je navedeno u optužnom prijedlogu pri čemu je uručenje konkretnih pisanih pošiljaka, njih 41 zajedno u oba poštanska ureda, posljedica određenih teškoća u poslovanju Hrvatske pošte, a što se može uzeti samo kao olakotna okolnost, a nikako kao činjenica i okolnost koja bi okr. pravnu osobu oslobodila krivnje. Također iz dosadašnjeg tijeka postupka zapisnika, pisane obrane okr. pravne osobe koju je do današnjeg ročišta predstavljala druga ovlaštena predstavnica proizlazi da Hrvatska pošta niti ne poriče počinjenje prekršaja odnosno neuručnje navedenih pošiljaka već se poziva na uzroke koji su do počinjenja prekršaja doveli. Slijedom navedenog činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno upravo kako je navedeno u optužnom prijedlogu stoga molim da se okrivljena pravna osoba proglasi krivom sukladno Zakonu.

15.

U završnom govoru predstavnica okrivljene pravne osobe iskazala je kako okrivljena pravna osoba ostaje kod svoje obrane i svega što je do sada u postupku iskazano i utvrđeno. U odnosu na iskaze svjedoka koji su danas pročitani mole da se uzme u obzir okolnost i vrijeme u koje su svjedoci ispitivani, a naročito svjedok . U tom kontekstu ističu da ti utvrđeni propusti u dostavi 41 pošiljke u dva poštanska ureda nisu uobičajeni način rada i poslovanje HP te se svaki poslovni proces nastoji čitavo vrijeme poboljšati unaprijediti. Naravno u otežanim okolnostima u kojima okrivljena pravna osoba posluje na tržištu, a posebno na tržištu rada. Utvrđene činjenice moli da se cijene na primjereni način te da se okrivljena pravna osoba slijedom toga oslobodi krivnje.

II/

1.

Nakon provedene glavne rasprave, povodom ukupne obrane okrivljene pravne osobe, a temeljem izvedenih dokaza, sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljena pravna osoba predmetne zgrade djelovala i poslovala, to jest obavljala poštanske usluge, suprotno odredbi iz čl.44.st.2.t.4. i t.5. Zakona o poštanskim uslugama, postupajući na načine opisane u izreci presude, pa da je tako počinila prekršaj kažnjiv po čl.63.st.1.t.7. istog Zakona.

2.

Sudac je cijenio obrambene razloge okrivljene pravne osobe, navedene u pisanoj obrani kao i iznesene pred Sudom, a kojima poriče počinjenje prekršaja koji joj je stavljen na teret i osporava svoju prekršajnu odgovornost i krivnju, ali iznesenu ukupnu obranu nije prihvatio jer smatra da su svi pokušaji obrane razumljivi i razložni, ali zapravo promišljeno svrsishodni te da je okrivljena pravna osoba svojom ukupnom obranom neosnovano nastojala uvjeriti Sud kako nije počinjen prekršaj za kojeg se ona tereti.

Sudac je mišljenja da je okrivljena pravna osoba, u odnosu na činjenični opis radnje prekršaja iz optužnog akta, iznesenu ukupnu obranu oblikovala jasno i životno, ali zapravo neuvjerljivo, s ciljem kako bi kod Suda stvorila dojam da opisanim ponašanjem, odnosno propustom nije postupila suprotno zakonskim odredbama, dok je sudac temeljem izvedenih dokaza nesporno utvrdio i sa sigurnošću zaključio da je okrivljena pravna osoba uistinu počinila terećeni prekršaj.

Sudac je uvjeren da je okrivljena pravna osoba svoju ukupnu obranu u odnosu na prekršaj koji joj je stavljen na teret, a kojeg ona ne priznaje, oblikovala u namjeri kako bi otklonila odgovornost za nastali propust, odnosno kako bi svojim isticanjem da je došlo do promjena naziva ulica u znatnom opsegu, da je došlo do znatnog povećanja opsega preporučanih pošiljaka, da je znatan broj poštara u tom razdoblju bio nesposoban za rad zbog bolesti pa je tako broj raspoloživih poštara bio bitno smanjen, da znatan dio pošiljaka obuhvaćenih nadzorom ne predstavlja pošiljke koje su predmet univerzalne usluge već se radi o pošiljkama koje su predmet zamjenske usluge, prikazala uzrokom inkriminiranog propusta, a pritom prešućujući i prikrivajući te umanjujući i opravdavajući svoje protupravno postupanje, kao i svoj stvarni doprinos nezakonitom propustu uručivanja predmetnih pisama primateljima u propisanom roku, a sve to u cilju vlastite koristi, te s namjerom kako bi se zaštitila od prekršajne odgovornosti, oslobodila od krivnje i izbjegla kažnjavanje za počinjeni prekršaj.

3.

Sudac je cijenio iskaz svjedoka _____, poštanskog inspektora, pa mu je u cijelosti poklonio vjeru, budući je ispitani svjedok činjenice vezane za počinjenje prijavljenog prekršaja od strane okrivljene pravne osobe, predmetne zgrade, prilikom inspekcijskih nadzora, to jest pregleda u navedenim poštanskim uredima, utvrdio neposrednim opažanjem kao i uvidom u dokaznu dokumentaciju, u okviru svojih službenih ovlaštenja, te je utvrđene činjenice naveo u sastavljenim Zapisnicima o izvršenom inspekcijskom pregledu, donesenim Rješenjima, kao i drugoj dokaznoj dokumentaciji koja je dostavljena uz optužni prijedlog.

Sudac smatra da je ispitani svjedok svoj iskaz iznosio jasno, detaljno, razumljivo, životno, stručno i neposredno uvjerljivo, da zapravo nije pristrano zainteresiran za ishod ovog postupka, te je zaključio da je svjedok predmetne činjenice i svoja opažanja iznosio na temelju osobnih i profesionalnih saznanja, objektivno, vrlo razložno, okolnosno i vjerodostojno, da su činjenice koje je iznio u svom iskazu

sukladne s činjenicama utvrđenim temeljem drugih izvedenih osobnih i materijalnih dokaza, a sudac u njegovom iskazu nije našao kontradiktornosti ili nelogičnosti, zbog čega nije bilo razloga da sudac posumnja u istinitost njegovog iskaza.

Nakon što je ispitan svjedok odgovarao na pitanja predstavnice ovlaštenog tužitelja, sudac je učvrstio svoje uvjerenje o nepristranosti, objektivnosti i uvjerljivosti iskazivanja istog svjedoka, odnosno učvrstio se u sigurnosti kako je ukupna obrana okrivljene pravne osobe neuvjerljiva i promišljeno svrsishodna.

Sudac je mišljenja kako iskaz imenovanog svjedoka u potpunosti obesnažuje uvjerljivost obrane okrivljene pravne osobe te da u cijelosti dovodi u sumnju istinitost, opravdanost i osnovanost iznesenih obrambenih navoda i razloga, a osnažuje uvjerenje suca o krivnji okrivljene pravne osobe za terećeni prekršaj.

Sudac je čvrsto uvjeren kako upravo temeljem iskaza ovog ispitanog svjedoka, u vezi s ostalim izvedenim osobnim i materijalnim dokazima, može nesporno utvrditi da je okrivljena pravna osoba predmetne zgrade stvarno počinila prekršaj koji joj je stavljen na teret te da sa sigurnošću može donijeti odluku o njezinoj krivnji i kažnjavanju.

4.

Sudac je cijenio iskaze zamolbenim putem ispitanih svjedoka

i te im je u cijelosti poklonio vjeru.

Sudac smatra da su imenovani svjedoci svoje iskaze iznosili jasno, razumljivo, životno i uvjerljivo, da nisu pristrano zainteresirani za ishod ovog postupka te je zaključio da su svjedoci predmetne činjenice i svoja opažanja iznosili na temelju stručnih i osobnih saznanja, objektivno, vrlo razložno, okolnosno i vjerodostojno, da su činjenice koje su iznijeli u svojim iskazima sukladne međusobno, kao i s činjenicama utvrđenim temeljem drugih izvedenih dokaza, a sudac u njihovim iskazima nije našao kontradiktornosti ili nelogičnosti, zbog čega nije bilo razloga da sudac posumnja u istinitost njihovih iskaza.

Sudac je zaključio kako se iskazi oba ispitana svjedoka uzajamno činjenično nadopunjuju te se logično potkrepljuju i cjelovito životno upotpunjavaju, a takvom zaključku snažno je doprinijela i okolnost kako njihovi iskazi nisu posve usuglašeni, pa je stoga sudac uvjeren da su imenovani svjedoci svoje iskaze pred zamolbenim sudovima iznijeli spontano, iskreno i vjerodostojno.

Nakon što je sudac savjesno i temeljito procijenio iskaze ispitanih svjedoka i te ih usporedio sa iskazom prvog, ranije neposredno ispitanog svjedoka, kao i sa izvedenim materijalnim dokazima, snažno je učvrstio svoje uvjerenje o objektivnosti, nepristranosti i uvjerljivosti iskazivanja oba imenovana svjedoka.

5.

Sudac je uvidom u sve već nabrojane i izvedene materijalne dokaze utvrdio da su u označenoj dokumentaciji opisane činjenice i navedene okolnosti povodom kojih je podnesen Optužni prijedlog i pokrenut prekršajni postupak protiv imenovanog počinitelja prekršaja, okrivljene pravne osobe.

6.

Sudac je uvidom u Potvrdu od 31.05.2024.g., za HP – Hrvatska pošta d.d., izdanu od Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije, utvrdio da je okrivljena pravna osoba do tada već bila više puta pravomoćno prekršajno osuđivana zbog počinjenja raznih prekršaja, pa i počinjenja identičnih i/li istovrsnih prekršaja zbog kojih se vodi ovaj postupak.

7.

Sudac je temeljem čl.88.st.2. Prekršajnog zakona slobodno cijenio sve već navedene dokaze, kao i postojanje ili nepostojanje činjenica i pri tome nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima.

8.

Sudac nije izvodio druge eventualno postojeće i moguće dokaze, jer je uzimajući u obzir konkretne okolnosti, zaključio kako se izvođenjem novih dokaza činjenično stanje ne bi moglo dodatno utvrditi, odnosno ne bi se doprinijelo boljem pojašnjenju već utvrđenih činjenica temeljem svih izvedenih dokaza, te sve skupa u međusobnoj povezanosti nikako ne bi moglo dovesti do drugačije odluke u odnosu na optužbu protiv okrivljene pravne osobe, osim o njezinoj krivnji i kažnjavanju za počinjeni prekršaj.

Pored toga, sudac nije izveo dodatne dokaze i radi izbjegavanja odugovlačenja prekršajnog postupka i izbjegavanja nepotrebnih radnji i troškova, a vodeći se pritom načelima svrhovitosti i ekonomičnosti postupka.

Konačno, sudac nije izveo nove dokaze osobito iz razloga što je zaključio kako je činjenično stanje zapravo u dovoljnoj mjeri utvrđeno temeljem već izvedenih dokaza, pa da se može donijeti valjana odluka i bez dodatnog izvođenja dokaza.

III/

1.

Nakon provedene glavne rasprave, cijeneći sve izvedene dokaze i povezujući iste sa iznesenom obranom okrivljene pravne osobe, dovodeći izvedene dokaze u međusobnu vezu, kao i temeljem cjelokupnog dokaznog postupka, sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljena pravna osoba predmetnih zgoda ostvarila sva bitna obilježja djela prekršaja koji joj je stavljen na teret, na načine opisane u izreci presude.

2.

Zakon o poštanskim uslugama u čl.44. propisuje, uz ostalo, da je davatelj poštanskih usluga obvezan donijeti opće uvjete za obavljanje poštanskih usluga u unutarnjem i/li međunarodnom prometu, a općim uvjetima uređuje se, pored drugog, način i uvjeti obavljanja poštanskih usluga kao i rokovi za uručenje poštanskih pošiljaka.

Isti Zakon propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 1.000.000,00 kuna kaznit za prekršaj pravna osoba ako ne obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene istim Zakonom ili propisima donesenim na temelju tog Zakona ili općim uvjetima davatelja poštanskih usluga.

3.

Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge (NN br. 41/13) propisuje, uz ostalo, da je univerzalna usluga skup poštanskih usluga koje su dostupne svim korisnicima poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske po pristupačnoj cijeni, kod koje davatelj univerzalne usluge mora osigurati kakvoću obavljanja univerzalne usluge propisanu člankom 40. Zakona o poštanskim uslugama putem poštanske mreže davatelja univerzalne usluge.

Isti Pravilnik propisuje, uz ostalo, da univerzalna usluga obuhvaća poštanske usluge u unutarnjem i međunarodnom prometu, pa tako uz ostalo i prijam, usmjeravanja, prijenosa i uručenja pismovnih pošiljaka mase do 2 kilograma.

Isti Pravilnik propisuje, uz ostalo, da davatelj univerzalne usluge mora osigurati svim korisnicima najmanje pet radnih dana u tjednu jedan prijam poštanske pošiljke te

jedno uručenje poštanske pošiljke na kućnu adresu ili u prostore svake fizičke ili pravne osobe.

Isti Pravilnik propisuje, uz ostalo, da su poštanske pošiljke u području univerzalne usluge, pored ostalih, pismovne pošiljke te da se pod pismovnom pošiljkom smatra komunikacija u pisanom obliku ispisana ili otisnuta na papiru ili drugom odgovarajućem nositelju podataka, koju je potrebno poslati i dostaviti na adresu koju je naveo pošiljatelj na samoj pismovnoj pošiljci ili njezinu omotu.

4.

U Općim uvjetima za obavljanje univerzalne usluge, koji su stupili na snagu 02. siječnja 2020. godine, Hrvatska pošta d.d. kao davatelj poštanskih usluga, uređuje način i uvjete obavljanja univerzalne usluge koju pruža HP d.d., rokove uručenja pošiljaka, način i uvjeti obavljanja univerzalne usluge koju pruža i ostalo.

U čl.4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge propisano je, uz ostalo, da je pismo pismovna pošiljka koja sadrži pisano priopćenje u zatvorenom omotu bez označene vrijednosti te svaka pošiljka koja, u pogledu dimenzija i mase, odgovara uvjetima predviđenim za pismo iako ne sadrži pisano priopćenje.

U čl.51. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge propisano je, uz ostalo, da se pod rokom uručenja poštanskih pošiljaka podrazumijeva razdoblje od dana prijma pošiljke do njezina uručenja primatelju, a vrijeme prijma pošiljke utvrđuje se na temelju otiska žiga na potvrdi o primitku pošiljke, odnosno na pošiljci kada se ne izdaje potvrda o primitku pošiljke. U istom članku propisano je i da se sukladno čl.44.st.2.t.5. Zakona o poštanskim uslugama, utvrđuje krajnji rok za uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem prometu i to za poštanske pošiljke najbrže kategorije u roku od pet radnih dana (D+5), a za sve ostale pošiljke u roku od sedam radnih dana (D+7).

5.

Sudac je zaključio da je okrivljena pravna osoba postupila suprotno navedenim zakonskim odredbama te podzakonskim propisima i općim uvjetima, pa je time počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, jer je predmetnih zgode utvrđeno da je propustila uručiti primateljima najmanje ukupno 41 pismo, a koja pisma su zadržana izvan propisanog roka za uručenje i zatečena su tijekom obavljanja inspekcijskog pregleda u označenim poštanskim uredima.

6.

Zakon o poštanskim uslugama propisuje objektivnu odgovornost i kažnjavanje pravne osobe ako postupi suprotno zakonskim odredbama, odnosno ako ne obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene istim Zakonom ili propisima donesenim na temelju tog Zakona ili općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, a sudac je nakon provedene glavne rasprave i dokaznog postupka zaključio da je okrivljena pravna osoba ispunila biće prekršajnog djela koje joj je stavljeno na teret, te da se ne može osloboditi odgovornosti smišljenim i svrsishodnim, ali neosnovanim isticanjem da okrivljena pravna osoba posluje na tržištu u otežanim okolnostima, a posebno na tržištu rada.

7.

Sudac je mišljenja da je okrivljena pravna osoba odgovorna za zakonito poslovanje i postupanje na propisane načine u svim segmentima, pa je tako, uz ostalo, dužna nadzirati, kontrolirati i voditi računa da trgovačko društvo u svom poslovanju obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene Zakonom o poštanskim uslugama, kao i propisima donesenim na temelju tog zakona te općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, sukladno propisanim odredbama, a što je okrivljena pravna osoba u inkriminiranom slučaju propustila učiniti.

Okrivljena pravna osoba je i u predmetnom slučaju bila dužna voditi računa da se prilikom poslovanja, poštuju svi pozitivni propisi, a eventualno postojanje određenih poteškoća oko provođenja i poštivanja tih propisa, te vršenja kontrole, po uvjerenju suca, niti na koji način ne dovodi do otklanjanja prekršajne odgovornosti okrivljene pravne osobe, niti je to moguće isticanjem eventualno postojećih raznih objektivnih i/li subjektivnih negativnih okolnosti i poteškoća.

8.

Iz činjenica utvrđenih u dokaznom postupku evidentno proizlazi da je predmetne zgode, prilikom inspeksijskog nadzora, poštanski inspektor utvrdio kako je u poštanskim uredima u Biogradu na moru i u Solinu, zatečeno ukupno 41 pismo koje je okrivljena pravna osoba zadržala izvan propisanog roka za uručenje, pa je time prilikom obavljanja poštanskih usluga propustila osigurati predmetnim primateljima univerzalnu uslugu pod jednakim uvjetima kao drugim korisnicima poštanskih usluga, to jest uručiti predmetna pisma primateljima u pravilu ubacivanjem u kućni kovčežić ili poslovni prostor.

9.

Sudac je zaključio kako je za nepobitno utvrđenje počinjenja prekršaja za koji se okrivljena pravna osoba tereti, odlučna objektivna činjenica da kao davatelj poštanskih usluga, u navedenim poštanskim uredima, nije obavljala poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene Zakonom o poštanskim uslugama, podzakonskim propisima i općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, jer je najmanje ukupno 41 pismo propustila uručiti primateljima u roku od sedam radnih dana od dana kada su pisma primljena u navedene poštanske urede, odnosno konkretno nije niti pokušala to učiniti u krajnjem roku od sedam radnih dana.

10.

Pritom sudac smatra kako se okrivljena pravna osoba nikako ne može osloboditi od prekršajne odgovornosti isticanjem razložnih životnih, poslovnih, organizacijskih i/li kadrovskih poteškoća, kao što su okolnost da je došlo do promjena naziva ulica u znatnom opsegu, da je došlo do znatnog povećanja opsega preporučanih pošiljaka, da je znatan broj poštara u tom razdoblju bio nesposoban za rad zbog bolesti pa je tako broj raspoloživih poštara bio bitno smanjen te da znatan dio pošiljaka obuhvaćenih nadzorom ne predstavlja pošiljke koje su predmet univerzalne usluge već se radi o pošiljkama koje su predmet zamjenske usluge.

11.

Slijedom svega navedenog, sudac je stekao čvrsto uvjerenje kako su okolnosti koje je okrivljena pravna osoba iznijela u svojoj obrani, samo pokušaj da se okrivljena pravna osoba zaštiti od prekršajne odgovornosti, oslobodi od krivnje i izbjegne ili umanji kaznu za prekršaj koji joj se stavlja na teret, te da se istaknute okolnosti mogu procjenjivati prilikom odlučivanja o mjeri izrečene kazne, ali da te okolnosti nikako ne mogu dovesti do oslobađanja okrivljene pravne osobe od krivnje i kažnjavanja za počinjeni prekršaj.

12.

Stoga je sudac nakon održane glavne rasprave, povodom ukupno iznesene obrane okrivljene pravne osobe, a temeljem provedenog dokaznog postupka, donio odluku o počinjenom prekršaju kao u izreci presude i okrivljenu pravnu osobu proglasio krivom, pa ju je kaznio zakonski propisanim novčanim kaznom.

13.

Prilikom izbora vrste i mjere kazne za okrivljenu pravnu osobu, sudac je cijenio sve olakotne i otegotne okolnosti propisane u čl.36.st.1. i st.2. Prekršajnog zakona.

Kao olakotnu okolnost sudac je na strani okrivljene pravne osobe našao činjenicu da kao počinitelj prekršaja nije prouzročila teške neposredne štetne posljedice, odnosno nije prouzročila neposrednu štetu koju bi trebalo naknaditi.

Kao otegotnu okolnost sudac je na strani okrivljene pravne osobe našao činjenicu da je već više puta prekršajno osuđivana zbog počinjenja raznih prekršaja, pa i počinjenja identičnih i/li istovrsnih prekršaja zbog kojih se vodi ovaj postupak.

14.

Sudac je okrivljenoj pravnoj osobi, za počinjeni prekršaj, izrekao novčanu kaznu u visini Zakonom propisanog posebnog minimuma kazne, jer smatra da se svrha kažnjavanja može postići i novčanom kaznom u najnižem propisanom iznosu, a za koju je uvjeren da je primjerena i opravdana te da odgovara stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja okrivljene pravne osobe.

15.

Vrednujući razmjere i objektivnu težinu počinjenog prekršajnog djela u smislu cjelovite koncepcije svrhe kažnjavanja, a uzimajući u obzir sve okolnosti počinjenja prekršaja u njihovoj ukupnosti i kvaliteti, sudac nalazi da je u predmetnom slučaju izrečena kazna primjerena svim okolnostima počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljene pravne osobe, odnosno da nije niti preniska niti previsoka, već da je dostatna svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja, te smatra da će se upravo ovako izrečenom visinom novčane kazne ostvariti kako opća tako i specijalna svrha kažnjavanja navedena u čl.6. i čl.32. Prekršajnog zakona.

16.

Temeljem odredbe čl.152.st.3. i čl.183.st.2. Prekršajnog zakona upozorava se okrivljena pravna osoba, da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

17.

Odluka o trošku prekršajnog postupka temelji se na propisima navedenim u izreci presude, a visina je odmjerena u paušalnom iznosu, razmjerno duljini trajanja i složenosti postupka.

Velika Gorica, 15. srpnja 2025.

Zapisničarka
Ivana Hoti, v.r.

Sudac
Damir Tepeš, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi u dva primjerka Općinskom sudu u Velikoj Gorici, Šetalište Franje Lučića 1, Velika Gorica.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Katica Franjko

